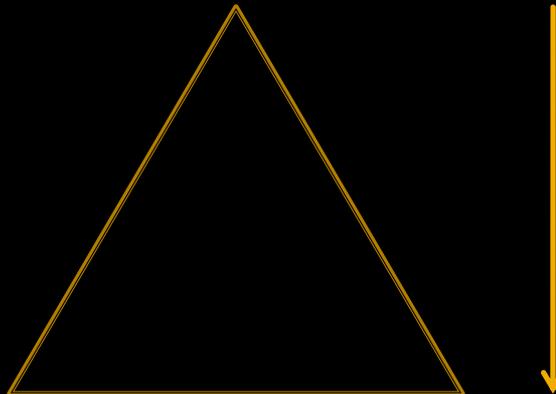


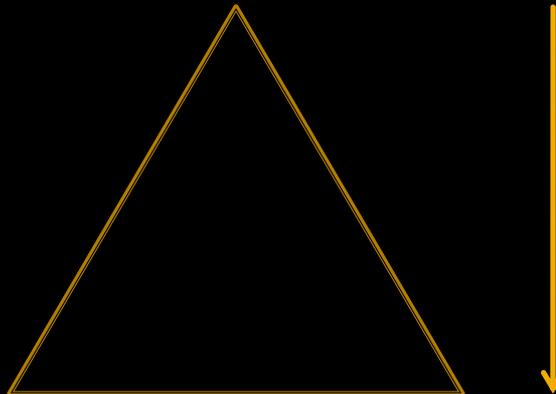
Análise descendente

- Os movimentos do reconhecedor correspondem ao uso de derivações mais à esquerda;
- A árvore de sintaxe é montada de cima para baixo (da raiz em direção às folhas);
- Caracteriza a classe das gramáticas (e linguagens) LL(k);
- Leitura do arquivo-fonte da esquerda para a direita;
- Emprego de derivações mais à esquerda (na ordem direta);
- Uso de no máximo k símbolos de lookahead.



Análise ascendente

- Os movimentos do reconhecedor correspondem ao uso de derivações mais à direita;
- A árvore de sintaxe é montada de baixo para cima (das folhas em direção à raiz);
- Caracteriza a classe das gramáticas (e linguagens) LR(k);
- Leitura do arquivo-fonte da esquerda para a direita;
- Emprego de derivações mais à direita (na ordem inversa), ou seja, reduções mais à esquerda (na ordem direta);
- Uso de no máximo k símbolos de lookahead.



Definição de $\text{first}_k(\alpha)$

Seja $G=(V, \Sigma, P, S)$ uma gramática livre de contexto, $\alpha \in V^*$ e k inteiro.

$\text{first}_k(\alpha) =$

$\{w \in \Sigma^* \mid (\alpha \Rightarrow^* w \text{ e } |w| < k) \text{ ou } (\alpha \Rightarrow^* wx \text{ e } |w|=k \text{ para algum } x)\}$

$\text{first}_k(\alpha)$ é um conjunto de cadeias de símbolos terminais. Ele é formado por:

- prefixos de comprimento k de todas as cadeias que podem ser geradas a partir de α pela aplicação das regras de G ;
- todas as cadeias de comprimento menor que k que são geradas por α pela aplicação das regras de G .

Gramática LL(k)

Seja $G=(V, \Sigma, P, S)$ uma gramática livre de contexto. G é dita LL(k), para algum inteiro k , se, para quaisquer duas seqüências de derivações mais à esquerda:

1. $S \Rightarrow^* wA\alpha \Rightarrow w\beta\alpha \Rightarrow^* wx$
2. $S \Rightarrow^* wA\alpha \Rightarrow w\gamma\alpha \Rightarrow^* wy$

tais que $\text{first}_k(x) = \text{first}_k(y)$, isso implicar $\beta=\gamma$.

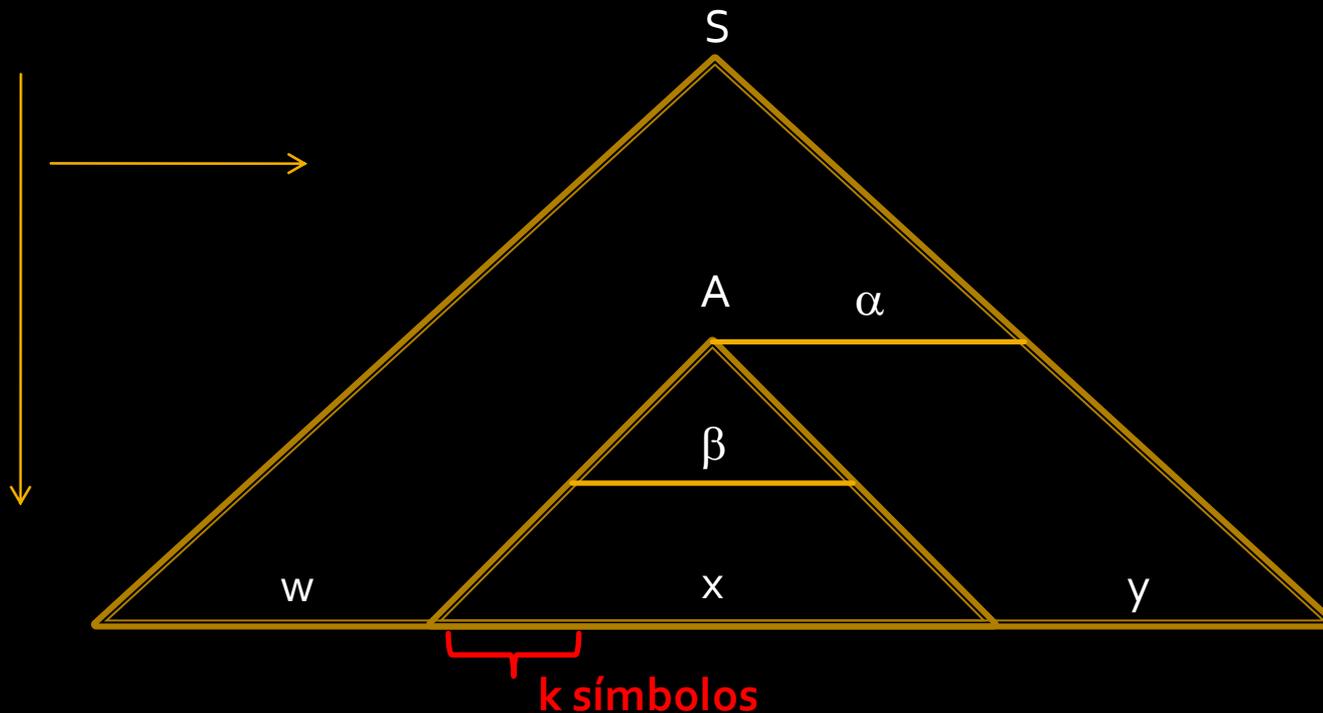
A escolha da derivação para o símbolo não-terminal A na forma sentencial $wA\alpha$ é feita de maneira unívoca a partir da análise dos k primeiros símbolos terminais gerados por $A\alpha$.

Em outras palavras: sempre que houver uma única regra em G que permita gerar os k primeiros símbolos terminais de x a partir de A na forma sentencial $wA\alpha$.

Gramática LL(k)

Considere a seqüência de derivações mais à esquerda e o uso da regra $A \rightarrow \beta$:

$S \Rightarrow^* wA\alpha \Rightarrow w\beta\alpha \Rightarrow^* wx\alpha \Rightarrow^* wxy$
($w, x, y \in \Sigma^*$, $S, A \in N$ e $\alpha \in V^*$)



micro English

Sentence ::= Subject Verb Object .

Subject ::= I | a Noun | the Noun

Noun ::= rat | car | dog

Verb ::= is | see | sees | like

Object ::= me | a Noun | the Noun

Análise descendente

the cat sees a dog.
↑

Sentence \Rightarrow Subject Verb Object .

- O lookahead "the" é usado para selecionar a regra:
Sentence \Rightarrow Subject Verb Object .

Análise descendente

the cat sees a dog.



Análise descendente

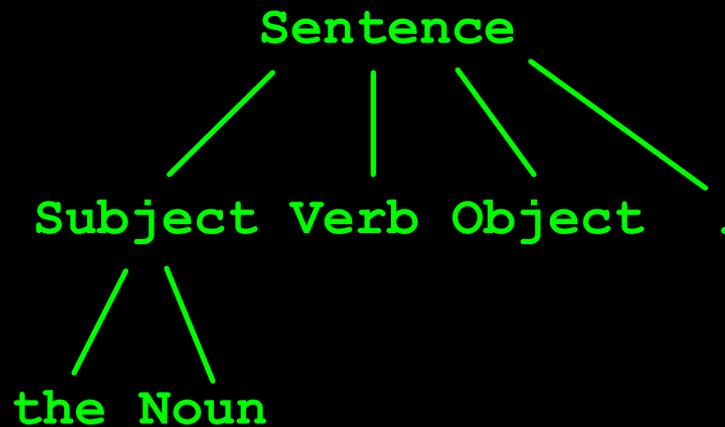
the cat sees a dog.
↑

Sentence \Rightarrow Subject Verb Object \Rightarrow the Noun Verb Object .

- O lookahead "the" é usado para selecionar a regra:
Subject \Rightarrow the Noun

Análise descendente

the cat sees a dog.



Análise descendente

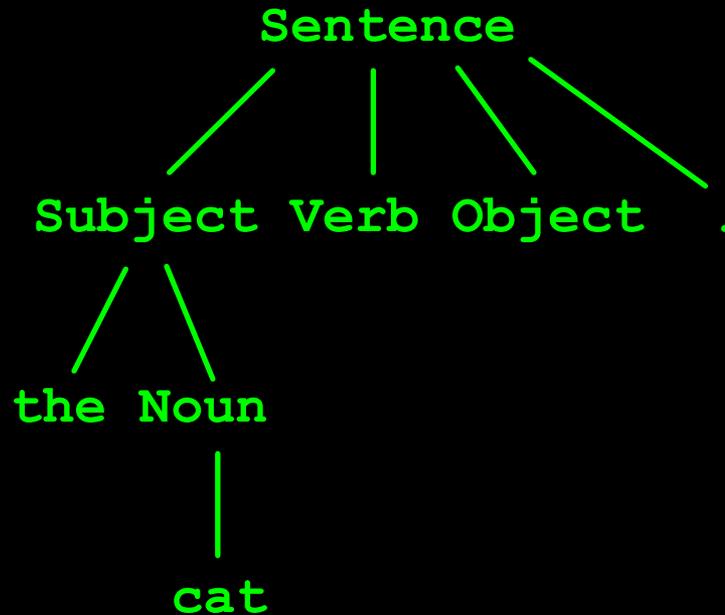
the cat sees a dog.
↑

Sentence \Rightarrow Subject Verb Object \Rightarrow the Noun Verb
Object . \Rightarrow the cat Verb Object .

- O lookahead "cat" é usado para selecionar a regra:
Noun \Rightarrow cat

Análise descendente

the cat sees a dog.
↑



Análise descendente

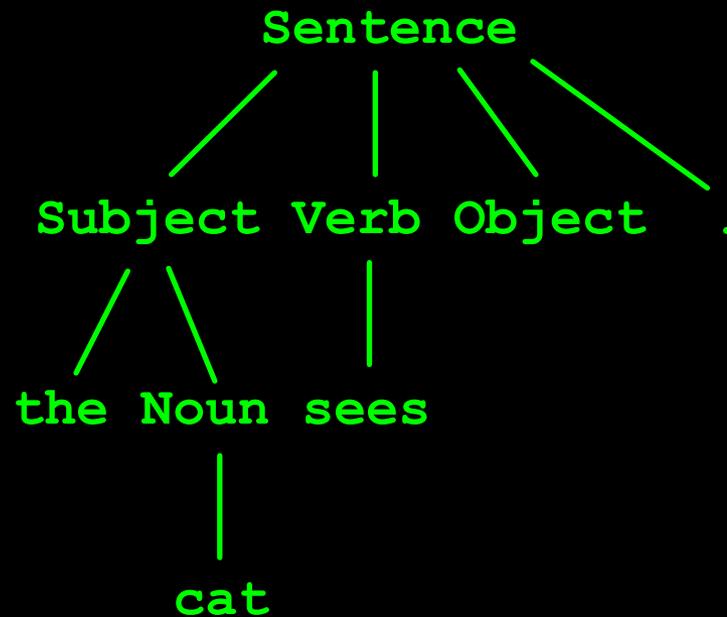
the cat sees a dog.
↑

Sentence \Rightarrow Subject Verb Object \Rightarrow the Noun Verb
Object . \Rightarrow the cat Verb Object . \Rightarrow the cat sees
Object .

- O lookahead "sees" é usado para selecionar a regra:
Verb \Rightarrow sees

Análise descendente

the cat sees a dog.



Análise descendente

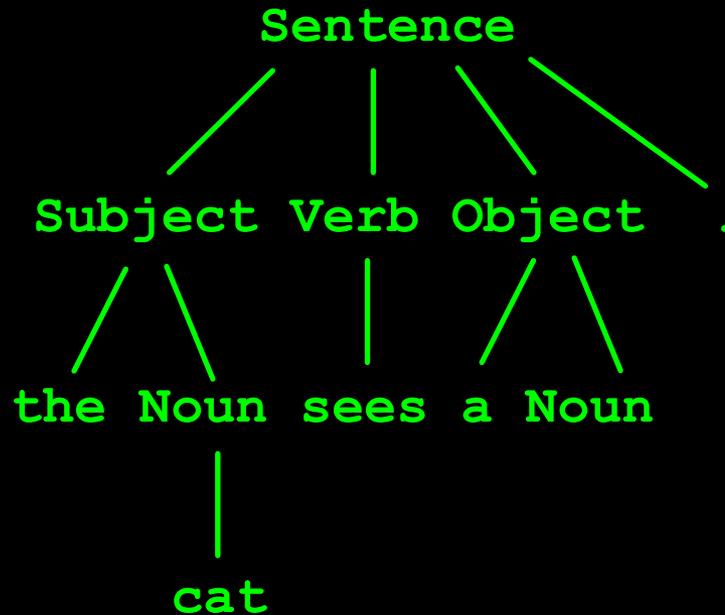
the cat sees a dog.
 ↑

Sentence \Rightarrow Subject Verb Object \Rightarrow the Noun Verb
Object . \Rightarrow the cat Verb Object . \Rightarrow the cat sees
Object . \Rightarrow the cat sees a Noun .

- O lookahead "a" é usado para selecionar a regra:
Object \Rightarrow a Noun

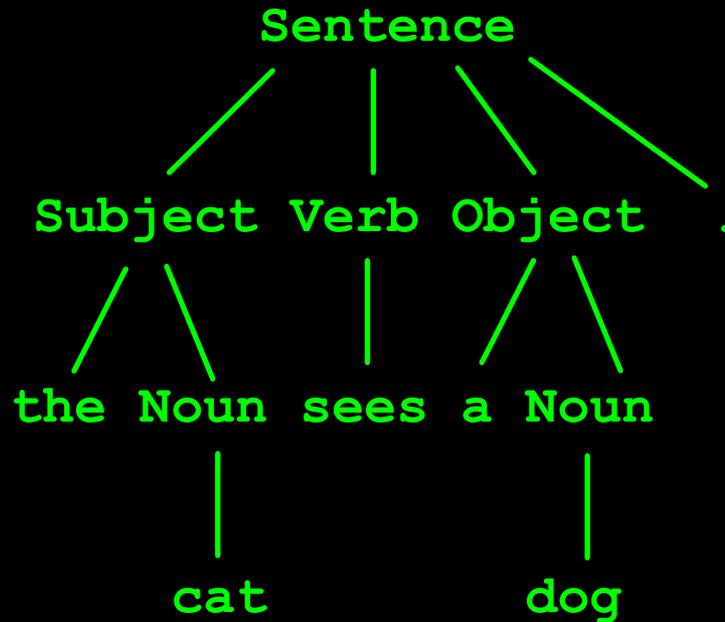
Análise descendente

the cat sees a dog.
↑



Análise descendente

the cat sees a dog.
↑



Gramática LR(k)

Seja $G=(V, \Sigma, P, S)$ uma gramática livre de contexto. G é dita LR(k), para algum inteiro k , se, para quaisquer duas seqüências de derivações mais à direita:

1. $S \Rightarrow^* \alpha Aw \Rightarrow \alpha \beta w$
2. $S \Rightarrow^* \gamma Bx \Rightarrow \alpha \beta y$

tais que $\text{first}_k(w) = \text{first}_k(y)$, isso implicar $\alpha=\gamma$, $A=B$ e $x=y$.

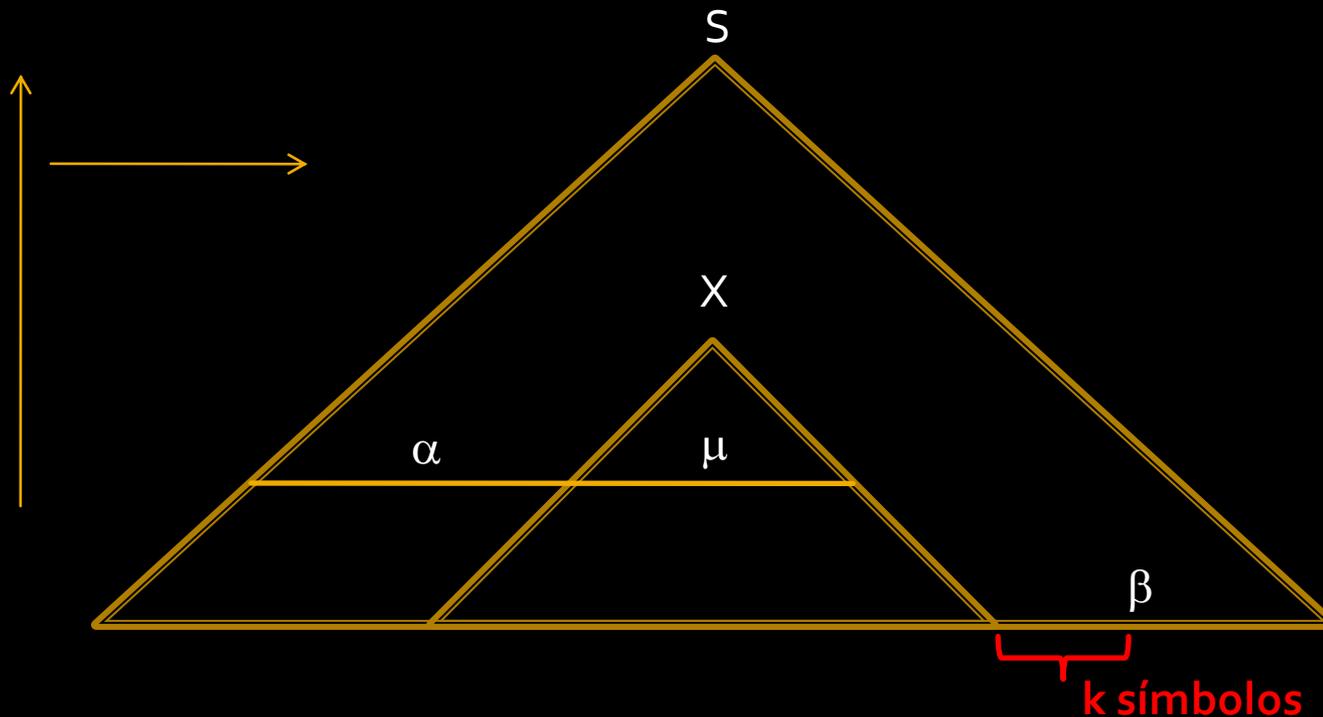
Uma vez identificada, a escolha da redução para a cadeia β é feita de maneira unívoca a partir da análise dos k primeiros símbolos terminais de w .

Em outras palavras: sempre que houver uma única regra em G que permite gerar os k primeiros símbolos terminais de w a partir de A na forma sentencial $wA\alpha$.

Gramática LR(k)

Considere a seqüência de reduções mais à esquerda:

$$w \Rightarrow^* \alpha\mu\beta \Rightarrow \alpha X\beta \Rightarrow^* S \quad (\beta, \gamma \in \Sigma^*, S, X \in N \text{ e } \alpha, \mu \in V^*)$$



Análise ascendente

the cat sees a dog.
↑

- Nenhuma redução é possível com o símbolo "the" apenas;
- O cursor avançar para o próximo símbolo.

Análise ascendente

the cat sees a dog.
↑

- "cat" é reduzido para "Noun";
- O cursor avança para o próximo símbolo.

the cat sees a dog . \Rightarrow the Noun sees a dog .

Análise ascendente

the cat sees a dog.
↑

- "the Noun" pode ser reduzido para "Subject" ou para "Object";
- O lookahead "sees", no entanto, ocorre apenas depois de "Subject";
- Assim, a redução é feita para "Subject";
- O cursor avança para o próximo símbolo.

the cat sees a dog . \Rightarrow the Noun sees a dog . \Rightarrow
Subject sees a dog .

Análise ascendente

the cat sees a dog.
↑

- "sees" é reduzido para "Verb" ou para "Object";
- O cursor avança para o próximo símbolo.

the cat sees a dog . ⇒ the Noun sees a dog . ⇒
Subject sees a dog . ⇒ Subject Verb a dog .

Análise ascendente

the cat sees a dog.
 ↑

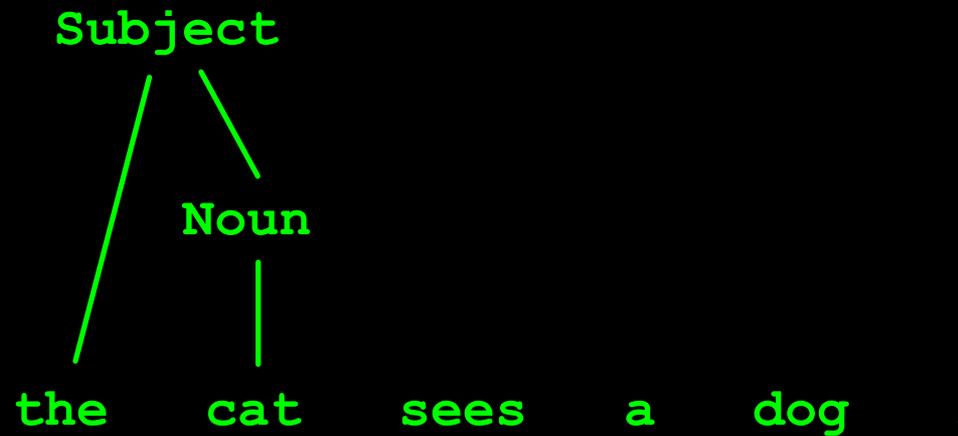
- "sees" é reduzido para "Verb" ou para "Object";
- O cursor avança para o próximo símbolo.

the cat sees a dog . ⇒ the Noun sees a dog . ⇒
Subject sees a dog . ⇒ Subject Verb a dog .

Análise ascendente

Noun
|
the cat sees a dog .

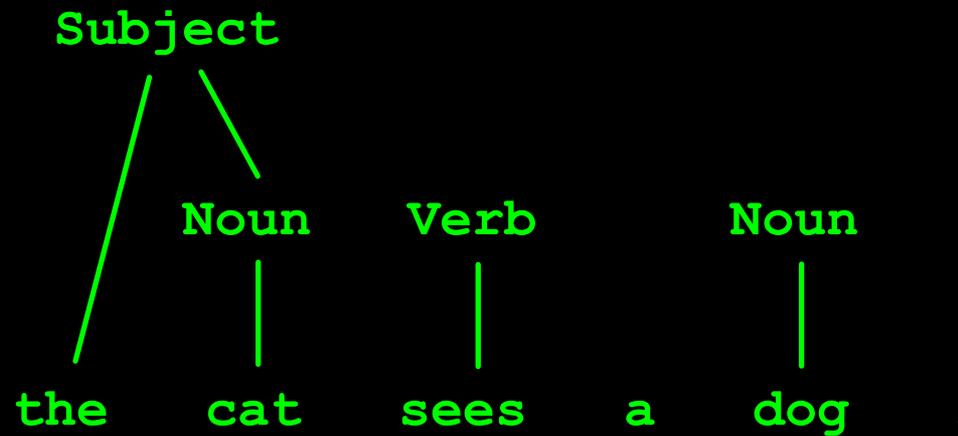
Análise ascendente



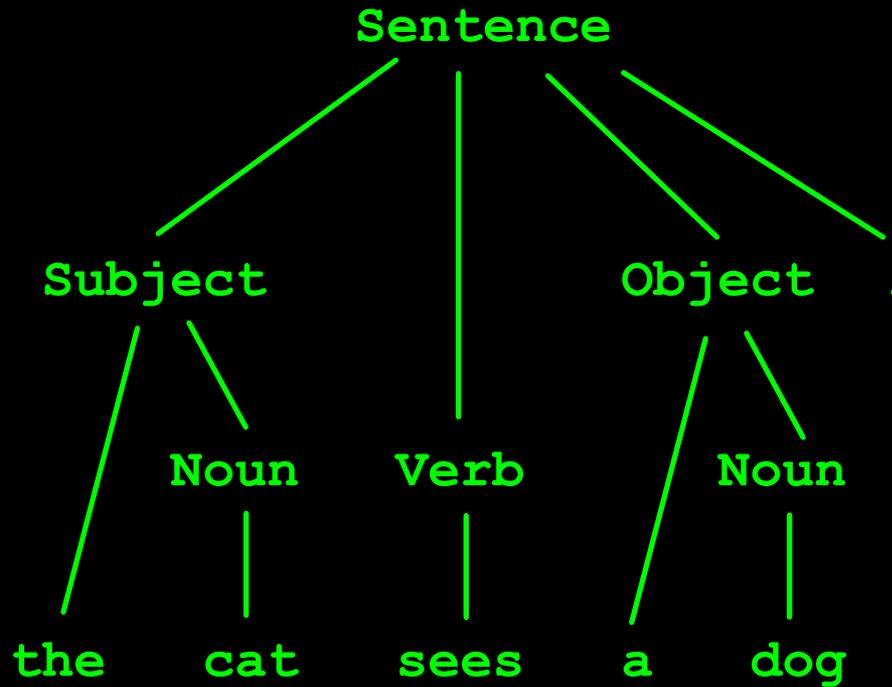
Análise ascendente



Análise ascendente



Análise ascendente



Resumo

LL(k):

- Leitura da entrada da esquerda para a direita;
- Ordem direta das derivações mais à esquerda;

LR(k):

- Leitura da entrada da esquerda para a direita;
- Ordem inversa das derivações mais à direita (ou ordem direta das reduções mais à esquerda);

RR(k):

- Leitura da entrada da direita para a esquerda;
- Ordem direta das derivações mais à direita;

LL(k):

- Leitura da entrada da direita para a esquerda;
- Ordem inversa das derivações mais à esquerda (ou ordem direta das reduções mais à direita).

Ascendente x Descendente

LLC

LR(k)

LL(k)

Ascendente x Descendente

- Gramática LL(k) é aquela que gera uma linguagem cujas sentenças podem ser analisadas de forma descendente, ou “top-down”;
- Gramática LR(k) é aquela que gera uma linguagem cujas sentenças podem ser analisadas de forma ascendente, ou “bottom-up”;
- Uma linguagem é dita LL(k) (ou LR(k)) se existir pelo menos uma gramática LL(k) (ou LR(k)) que a gere.

Ascendente x Descendente

- Nem toda LLC pode ser analisada de forma determinística;
- O maior subconjunto das LLCs que podem ser analisadas de forma determinística corresponde ao conjunto das linguagens LR(k);
- Toda linguagem que é analisada de forma descendente pode também ser analisada de forma ascendente;
- Nem toda linguagem que é analisada de forma ascendente por ser analisada de forma descendente;
- As linguagens regulares formam um subconjunto próprio das linguagens LL(k);
- Gramáticas LL(k) e LR(k) são não-ambíguas.

Implicações

Uma CFG $G=(V, \Sigma, P, S)$ é dita LL(k) se e somente se:

Para cada forma sentencial $wA\alpha$ tal que $S \Rightarrow^* wA\alpha$ por meio do uso exclusivo de derivações mais à esquerda, se $A \rightarrow \beta, A \rightarrow \gamma \in P$, então $\text{first}_k(\beta\alpha) = \text{first}_k(\gamma\alpha)$ implicar $\beta=\alpha$.

Em outras palavras, a escolha da substituição a ser aplicada ao símbolo não-terminal A pode ser feita de forma determinística levando-se em conta a configuração corrente do reconhecedor ($wA\alpha$) e os k primeiros símbolos terminais gerados pela cadeia $A\alpha$.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Com base na definição anterior:

- Suponha $A \rightarrow \beta_1 \mid \dots \mid \beta_n$
- Determinar todas as formas sentenciais $wA\alpha$ em que o não-terminal A possa comparecer;
- Verificar, para cada uma delas, se $\text{first}_k(\beta_i\alpha) \cap \text{first}_k(\beta_j\alpha) = \emptyset$ para $1 \leq i, j \leq n, i \neq j$.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Dificuldades decorrentes:

- Determinar todas as formas sentenciais $wA\alpha$ em que A possa comparecer;
- Determinar $\text{first}_k(\beta_i\alpha)$, especialmente quando β_i não gera cadeias de terminais de comprimento k .

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Exemplo:

- $S \rightarrow aX \mid bX$
- $X \rightarrow cX \mid d$

Considere a derivação do não-terminal X.

Em quais formas sentenciais ele comparece?

Resposta:

$aX, bX, acX, bcX, accX, bccX, acccX, bccccX$ etc.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- aX :
Se $X \rightarrow cX$, então $aX \Rightarrow acX$ e $\text{first}_1(cX) = \{c\}$
Se $X \rightarrow d$, então $aX \Rightarrow ad$ e $\text{first}_1(d) = \{d\}$
Como $\{c\} \cap \{d\} = \emptyset$, então a condição LL(1) é válida para a forma sentencial aX ;
- bX :
Se $X \rightarrow cX$, então $bX \Rightarrow bcX$ e $\text{first}_1(cX) = \{c\}$
Se $X \rightarrow d$, então $bX \Rightarrow bd$ e $\text{first}_1(d) = \{d\}$
Como $\{c\} \cap \{d\} = \emptyset$, então a condição LL(1) é válida para a forma sentencial bX ;

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- Situações idênticas acontecem com todas as demais formas sentenciais (acX , bcX , $accX$, $bccX$, $acccX$, $bccccX$ etc);
- Portanto:
 - Forma sentencial aX , não-terminal X , símbolo corrente c : deve-se escolher a regra $X \rightarrow cX$
 - Forma sentencial aX , não-terminal X , símbolo corrente d : deve-se escolher a regra $X \rightarrow d$
 - Forma sentencial bX , não-terminal X , símbolo corrente c : deve-se escolher a regra $X \rightarrow cX$
 - Forma sentencial bX , não-terminal X , símbolo corrente d : deve-se escolher a regra $X \rightarrow d$
 - etc.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- Por outro lado, cabe observar que a escolha da primeira regra ($X \rightarrow cX$) gera cadeias que começam sempre pelo símbolo "c", independentemente da forma sentencial considerada; da mesma forma, a escolha da segunda regra ($X \rightarrow d$) gera cadeias que iniciam com "d";
- De fato, na lista anterior pode-se perceber que a forma sentencial corrente é irrelevante para se tomar a decisão correta sobre a regra que deve ser aplicada ao não-terminal A;
- Isso sugere para esse caso, portanto, uma simplificação do processo, desconsiderando a forma sentencial corrente e levando em conta apenas o símbolo não-terminal que está sendo derivado e o lookahead.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Ou seja (válido para esse caso apenas):

A escolha da regra $X \rightarrow cX$ poderá ser feita sempre que o símbolo corrente for "c", assim como a escolha será pela regra $X \rightarrow d$ quando o símbolo corrente for "d", sem precisar levar em conta a forma sentencial em que A está sendo derivado.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Exemplo:

- $S \rightarrow aAaB \mid bAbB$
- $A \rightarrow a \mid ab$
- $B \rightarrow aB \mid a$

Considere a derivação do não-terminal A.

Em quais formas sentenciais ele comparece?

Resposta:

aAaB e bAbB.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- $aAaB$:
Se $A \rightarrow a$, então $aAaB \Rightarrow aaaB$ e $\text{first}_1(aaB) = \{a\}$
Se $A \rightarrow ab$, então $aAaB \Rightarrow aabaB$ e $\text{first}_1(abaB) = \{a\}$
Como $\{a\} \cap \{a\} \neq \emptyset$, então a condição LL(1) não é válida para a forma sentencial $aAaB$;
- $bAbB$:
Se $A \rightarrow a$, então $bAbB \Rightarrow babB$ e $\text{first}_1(abB) = \{a\}$
Se $A \rightarrow ab$, então $bAbB \Rightarrow babbB$ e $\text{first}_1(abbB) = \{a\}$
Como $\{a\} \cap \{a\} \neq \emptyset$, então a condição LL(1) não é válida para a forma sentencial $bAbB$;

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- $aAaB$:
Se $A \rightarrow a$, então $aAaB \Rightarrow aaaB$ e $\text{first}_2(aaB) = \{aa\}$
Se $A \rightarrow ab$, então $aAaB \Rightarrow aabaB$ e $\text{first}_2(abaB) = \{ab\}$
Como $\{aa\} \cap \{ab\} = \emptyset$, então a condição LL(2) é válida para a forma sentencial $aAaB$;
- $bAbB$:
Se $A \rightarrow a$, então $bAbB \Rightarrow babB$ e $\text{first}_2(abB) = \{ab\}$
Se $A \rightarrow ab$, então $bAbB \Rightarrow babbB$ e $\text{first}_1(abbB) = \{ab\}$
Como $\{ab\} \cap \{ab\} \neq \emptyset$, então a condição LL(2) não é válida para a forma sentencial $bAbB$;

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- $bAbB$:
Se $A \rightarrow a$, então $bAbB \Rightarrow babB$ e $\text{first}_3(abB) = \{aba\}$
Se $A \rightarrow ab$, então $bAbB \Rightarrow babbB$ e $\text{first}_1(abbB) = \{abb\}$
Como $\{aba\} \cap \{abb\} = \emptyset$, então a condição LL(3) é válida para a forma sentencial $bAbB$;
- A derivação do não-terminal A requer o lookahead de, no máximo, 3 símbolos.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Em resumo:

- $aAaB$ com $A \rightarrow a$
 $\{aa\}$ (para $k=2$) ou $\{aaa\}$ (para $k=3$)
- $aAaB$ com $A \rightarrow ab$
 $\{ab\}$ (para $k=2$) ou $\{aba\}$ (para $k=3$)
- $bAbB$ com $A \rightarrow a$
 $\{aba\}$
- $bAbB$ com $A \rightarrow ab$
 $\{abb\}$

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Seria possível desconsiderar a forma sentencial corrente nesse caso?

- $aAaB$ com $A \rightarrow a$
{aaa}
 - $aAaB$ com $A \rightarrow ab$
{aba}
 - $bAbB$ com $A \rightarrow a$
{aba}
 - $bAbB$ com $A \rightarrow ab$
{abb}
-
- The diagram illustrates the mapping of items to sets of strings. On the left, there are four items, each consisting of a string and a production rule. On the right, there are two sets of strings. Green arrows indicate the following connections:
- Item 1 ($aAaB$ with $A \rightarrow a$, {aaa}) points to the top set ($\{aaa, aba\}$).
 - Item 2 ($aAaB$ with $A \rightarrow ab$, {aba}) points to the bottom set ($\{aba, abb\}$).
 - Item 3 ($bAbB$ with $A \rightarrow a$, {aba}) points to the top set ($\{aaa, aba\}$).
 - Item 4 ($bAbB$ with $A \rightarrow ab$, {abb}) points to the bottom set ($\{aba, abb\}$).

Estratégias para verificar a condição LL(k)

- Como $\{aaa, aba\} \cap \{aba, abb\} \neq \emptyset$, nesse caso não seria possível fazer uma escolha determinística da regra a ser aplicada, sem levar em consideração a forma sentencial corrente.
- Uma alternativa seria verificar se a condição LL(k) seria verificada para valores de $k \geq 4$, sem levar em conta a informação de forma sentencial corrente.

Estratégias para verificar a condição LL(k)

k=4

- aAaB com $A \rightarrow a$
{aaa␣}
 - aAaB com $A \rightarrow ab$
{abaa}
 - bAbB com $A \rightarrow a$
{abaa, aba␣}
 - bAbB com $A \rightarrow ab$
{abba}
-
- Diagram illustrating the mapping of LL(k) items to look-ahead strings for k=4:
- Item: aAaB com $A \rightarrow a$, {aaa␣} maps to look-ahead string: {aaa␣, **abaa**, aba␣}
 - Item: aAaB com $A \rightarrow ab$, {abaa} maps to look-ahead string: {**abaa**, abba}
 - Item: bAbB com $A \rightarrow a$, {abaa, aba␣} maps to look-ahead string: {aaa␣, **abaa**, aba␣}
 - Item: bAbB com $A \rightarrow ab$, {abba} maps to look-ahead string: {**abaa**, abba}

Estratégias para verificar a condição LL(k)

k=5

- aAaB com A \rightarrow a  {aaa $\downarrow\downarrow$, aaaa \downarrow , aaaaa, {aaa $\downarrow\downarrow$, aaaa \downarrow , aaaaa}}
- aAaB com A \rightarrow ab  {**abaa \downarrow** , **abaaa**, abba \downarrow , abbaa}
- bAbB com A \rightarrow a  {aaa $\downarrow\downarrow$, aaaa \downarrow , aaaaa, {aaa $\downarrow\downarrow$, aaaa \downarrow , aaaaa}}
- bAbB com A \rightarrow ab  {**abaa \downarrow** , **abaaa**, abba \downarrow , abbaa}

Estratégias para verificar a condição LL(k)

Quando então usar ou não usar a informação da forma sentencial corrente para fazer a escolha da regra a ser aplicada?

- Considerar o conjunto de formas sentenciais em que A comparece: $\alpha_i A \gamma_j$, $1 \leq i \leq m$, $1 \leq j \leq n$
- Considerar $A \rightarrow \beta_1 \mid \dots \mid \beta_k$
- Seja $X_1 = \text{first}_1(\beta_1 \gamma_1) \cup \dots \cup \text{first}_1(\beta_1 \gamma_m)$
- ...
- Seja $X_k = \text{first}_1(\beta_k \gamma_1) \cup \dots \cup \text{first}_1(\beta_k \gamma_m)$
- Se $X_i \cap X_j = \emptyset$, $1 \leq i, j \leq k$, $i \neq j$, então a forma sentencial é irrelevante para a tomada de decisão.

Definição de $\text{follow}_k(\beta)$

Seja $G=(V, \Sigma, P, S)$ uma gramática livre de contexto, $\beta \in V^*$ e k inteiro.

$$\text{follow}_k(\beta) = \{w \mid S \Rightarrow^* \alpha\beta\gamma \text{ e } w \in \text{first}_k(\gamma)\}$$

$\text{follow}_k(\beta)$ é o conjunto das cadeias de símbolos terminais que aparecem imediatamente à direita da cadeia γ , consideradas todas as formas sentenciais geradas por G em que γ faça parte.

Estratégias

Com base na definição anterior:

- $A \rightarrow \beta_1 \mid \dots \mid \beta_n$
- Verificar se $\text{first}_k(\beta_i \cdot \text{follow}_k(A)) \cap \text{first}_k(\beta_j \cdot \text{follow}_k(A)) = \emptyset, 1 \leq i, j \leq n, i \neq j.$

Casos particulares

Gramáticas LL(1) simples:

- Não existem regras vazias;
- Todas as regras começam com um símbolo terminal;
- As regras de um mesmo não-terminal iniciam com símbolos terminais distintos.

$A \rightarrow \sigma_1 \alpha_1 \mid \sigma_2 \alpha_2 \mid \dots \mid \sigma_n \alpha_n$
com $\sigma_i \neq \sigma_j$ para $i \neq j$ e $\sigma_i \in \Sigma$, $1 \leq i \leq n$.

Exemplo

Gramáticas LL(1) simples:

- $S \rightarrow aS$
- $S \rightarrow bA$
- $A \rightarrow d$
- $A \rightarrow ccA$

- S:
 $\text{first}_1(aS) \cap \text{first}_1(bA) = \{a\} \cap \{b\} = \emptyset$
- A:
 $\text{first}_1(d) \cap \text{first}_1(ccA) = \{d\} \cap \{c\} = \emptyset$

Casos particulares

Gramáticas LL(1) sem regras vazias:

- $A \rightarrow \alpha_1 \mid \alpha_2 \mid \dots \mid \alpha_n$
 $\text{first}_1(\alpha_i) \cap \text{first}_1(\alpha_j) = \emptyset, i \neq j.$

Exemplo

Gramáticas $LL(1)$ sem regras vazias:

- $S' \rightarrow S\#$
- $S \rightarrow ABe$
- $A \rightarrow dB \mid aS \mid c$
- $B \rightarrow AS \mid b$

- S' :
 $first_1(S\#) = first_1(ABe\#) = \{a, c, d\}$
- S :
 $first_1(ABe) = \{a, c, d\}$
- A :
 $first_1(dB) = \{d\}, first_1(aS) = \{a\}, first_1(c) = \{c\}$
- B :
 $first_1(AS) = first_1(dBS) \cup first_1(aSS) \cup first_1(cS) = \{d, a, c\}$
 $first_1(b) = \{b\}$

Caso geral

Gramáticas LL(1) com regras vazias:

- $A \rightarrow \alpha_1 \mid \alpha_2 \mid \dots \mid \alpha_n$
 $\text{first}_1(\alpha_i \cdot \text{follow}(A)) \cap \text{first}_1(\alpha_j \cdot \text{follow}(A)) = \emptyset, i \neq j.$

ou ainda:

- $\text{first}_1(\alpha_i) \cap \text{first}_1(\alpha_j) = \emptyset, i \neq j$, e, se $\alpha_i \Rightarrow^* \epsilon$, então
 $\text{first}_1(\alpha_j) \cap \text{follow}_1(A) = \emptyset, i \neq j.$

Se o símbolo corrente pertence ao $\text{follow}_1(A)$, a regra $A \rightarrow \epsilon$ deve ser a escolhida.

Exemplo

Gramáticas LL(1) com regras vazias:

- $S' \rightarrow A\#$
 - $A \rightarrow iB \leftarrow e$
 - $B \rightarrow SB \mid \varepsilon$
 - $S \rightarrow [eC] \mid .i$
 - $C \rightarrow eC \mid \varepsilon$
-
- S' :
 $\text{first}_1(A\#) = \{i\}$
 - A :
 $\text{first}_1(iB \leftarrow e) = \{i\}$
 - B :
 $\text{first}_1(SB) \cap \text{follow}_1(B) = \{[, .\} \cap \{\leftarrow\} = \emptyset$
 - S :
 $\text{first}_1([eC]) \cap \text{first}_1(.i) = \{[\} \cap \{.\} = \emptyset$
 - C :
 $\text{first}_1(eC) \cap \text{follow}_1(C) = \{e\} \cap \{\} = \emptyset$

Recursão à esquerda

Suponha que γ comparece à direita de X nas formas sentenciais geradas por G , sem uso da recursão à esquerda, e que X seja recursivo à esquerda:

$$X \rightarrow X\beta \mid \alpha$$

As formas sentenciais em que X comparecem são:

$$X\gamma = X\mu_1$$

$$X\beta\gamma = X\mu_2$$

$$X\beta\beta\gamma = X\mu_3$$

$$X\beta\beta\beta\gamma = X\mu_4$$

$$X\beta\beta\beta\beta\gamma = X\mu_5$$

...

Em todos os casos, não é possível escolher de forma unívoca uma única substituição para X , pois a cadeia $\alpha\beta^{k-1}$ pertence sempre e simultaneamente aos conjuntos $\text{first}_k(X\beta\mu_i)$ e $\text{first}_k(\alpha\mu_i)$, $k \geq 1$, $i \geq 1$.

Recursão à esquerda

$S \rightarrow Xc$

$X \rightarrow Xb \mid a$

Suponha que X é o não-terminal mais à esquerda que deve ser derivado:

- $k=1$ (**a**)
- $k=2$ (ac ou **ab**)
- $k=3$ (ac, abc ou **abb**)
- $k=4$ (ac, abc, abbc ou **abbb**)
- $k=5$ (ac, abc, abbc, abbbc ou **abbbb**)
- $k=6$ (ac, abc, abbc, abbbc, abbbbc ou **abbbbb**)
- $k=7$ (ac, abc, abbc, abbbc, abbbbc, abbbbbc ou **abbbbbbb**)

Sempre que os k próximos símbolos forem da forma “ ab^{k-1} ”, não será possível escolher de forma unívoca a aplicação da regra $X \rightarrow Xb$ ou da regra $X \rightarrow a$, pois não se sabe se o próximo símbolo é um “c” ou um “b”.

Recursão à esquerda

Gramáticas com recursão à esquerda não são LL(k).

A eliminação das recursões à esquerda pode permitir a obtenção de uma gramática LL(k), mas o resultado não é garantido:

$$\begin{aligned} S &\rightarrow Xc \\ X &\rightarrow Xb \mid a \end{aligned}$$
$$\begin{aligned} S &\rightarrow Xc \\ X &\rightarrow aY \\ Y &\rightarrow bY \mid \varepsilon \end{aligned}$$

ou simplesmente:

$$S \rightarrow ab^*c$$

Gramática LL(1)

Considere a GLC G :

$$X_1 \rightarrow \gamma_{11} \mid \gamma_{12} \mid \dots \mid \gamma_{1m}$$

$$X_2 \rightarrow \gamma_{21} \mid \gamma_{22} \mid \dots \mid \gamma_{2n}$$

...

$$X_p \rightarrow \gamma_{p1} \mid \gamma_{p2} \mid \dots \mid \gamma_{pq}$$

$$\text{first}_1(\gamma_{1i}) \cap \text{first}_1(\gamma_{1j}) = \emptyset, 1 \leq i, j \leq m, i \neq j.$$

$$\text{first}_1(\gamma_{2i}) \cap \text{first}_1(\gamma_{2j}) = \emptyset, 1 \leq i, j \leq n, i \neq j.$$

...

$$\text{first}_1(\gamma_{pi}) \cap \text{first}_1(\gamma_{pj}) = \emptyset, 1 \leq i, j \leq q, i \neq j.$$

e, além disso, se $\gamma_{ij} \Rightarrow^* \varepsilon$, então:

$$\text{first}_1(\gamma_{ik}) \cap \text{follow}_1(X_i) = \emptyset, \forall k \neq j.$$

Outros exemplos (I)

- $S \rightarrow bS$
- $S \rightarrow bA$
- $A \rightarrow d$
- $A \rightarrow ccA$

Não é LL(1) mas é LL(2):

- S:
 $first_2(bS) \cap first_2(bA) = \{bb\} \cap \{bd, bc\} = \emptyset$
- A:
 $first_1(d) \cap first_1(ccA) = \{d\} \cap \{c\} = \emptyset$

Outros exemplos (I)

Pode ser convertida na gramática LL(1) equivalente usando fatoração à esquerda:

- $S \rightarrow b(S|A)$
- $A \rightarrow d$
- $A \rightarrow ccA$

- S:
 $first_1(b(S|A)) = \{b\}$
- ():
 $first_1(S) \cap first_1(A) = \{b\} \cap \{c, d\} = \emptyset$
- A:
 $first_1(d) \cap first_1(ccA) = \{d\} \cap \{c\} = \emptyset$

O parêntesis representa um não-terminal implícito (X):

- $S \rightarrow bX$
- $X \rightarrow S|A$
- $A \rightarrow d|ccA$

Outros exemplos (II)

- $S \rightarrow aX$
- $S \rightarrow aY$
- $X \rightarrow bX \mid c$
- $A \rightarrow dY \mid e$

Não é LL(1) mas é LL(2):

- S:
 $\text{first}_2(aX) \cap \text{first}_2(aY) = \{ab, ac\} \cap \{ad, ae\} = \emptyset$
- X:
 $\text{first}_1(bX) \cap \text{first}_1(c) = \{b\} \cap \{c\} = \emptyset$
- Y:
 $\text{first}_1(dY) \cap \text{first}_1(e) = \{d\} \cap \{e\} = \emptyset$

Outros exemplos (II)

Fatorando à esquerda e agrupando:

- $S \rightarrow a(X|Y)$
- $X \rightarrow bX | c$
- $A \rightarrow dY | e$

Torna-se LL(1), pois:

- $() :$
 $first_1(X) \cap first_1(Y) = \{b, c\} \cap \{d, e\} = \emptyset$

Outros exemplos (III)

- $S \rightarrow aXe$
- $X \rightarrow bXY \mid c \mid \varepsilon$
- $Y \rightarrow dY \mid c$

Não é LL(1), pois:

- X:
 $\text{first}_1(bXY) = \{b\}$
 $\text{first}_1(c) = \{c\}$
 $\text{follow}_1(X) = \{c, d, e\}$

Outros exemplos (III)

Pode ser convertida para LL(1) através da manipulação:

- $S \rightarrow a (bXd^*ce \mid ce \mid e)$

Pois:

- $() :$
 $first_1(bXd^*ce) = \{b\}$
 $first_1(ce) = \{c\}$
 $first_1(e) = \{e\}$

Outros exemplos (IV)

- $S \rightarrow aXe$
- $X \rightarrow bXY \mid c \mid \varepsilon$
- $Y \rightarrow dY \mid f$

É LL(1), pois:

- X:
 $\text{first}_1(bXY) = \{b\}$
 $\text{first}_1(c) = \{c\}$
 $\text{follow}_1(X) = \{f, d, e\}$

Objetivo

- Dada uma gramática qualquer, verificar se a mesma é LL(1);
- Em caso negativo, tentar obter uma gramática LL(1) equivalente;
- Uma vez obtida a gramática LL(1) equivalente, usar um método para construção sistemática do analisador sintático;
- Em caso de insucesso, verificar se a mesma é LR(k) e aplicar os métodos correspondentes.



Conversão

Conversão:

- Fatorações à esquerda;
- Substituições;
- Eliminação de recursões à esquerda.

Exercício

Provar que não é LL(1):

- $S' \rightarrow S\#$
- $S \rightarrow aAa \mid \varepsilon$
- $A \rightarrow abS \mid c$

Exercício

Provar que é LL(1):

- $S \rightarrow A\#$
- $A \rightarrow Bb \mid Cd$
- $B \rightarrow aB \mid \varepsilon$
- $C \rightarrow cC \mid \varepsilon$

Exercício

Provar que é LL(1):

- $S' \rightarrow S\#$
- $S \rightarrow aABC$
- $A \rightarrow a \mid bbD$
- $B \rightarrow a \mid \varepsilon$
- $C \rightarrow b \mid \varepsilon$
- $D \rightarrow c \mid \varepsilon$

Exercício

Provar que é LL(1):

- $S' \rightarrow S\#$
- $S \rightarrow AB$
- $A \rightarrow a \mid \varepsilon$
- $B \rightarrow b \mid \varepsilon$